

//son (Chubut) ,26 de Mayo de 2015

Dictamen Nro. 37/2015 CF

Señor Presidente:

Ref.: Expte. Nro. 35039/2015 -INSTITUTO PROVINCIAL DE LA VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO –R/ANT. LIC.PUB. N° 42/14 13 MEJ.VIV. BARROIS INTA , MOREIRA Y AMAYA TW(EXPTE. N° 1729/13 SIPY SP- IPV y DU))”.

Me concede vista del presente y al respecto tengo para mí:

a) Que a fs. 366/366 vta. el Asesor Técnico alerta sobre severos alejamientos del Pliego de Bases y Condiciones. Inexactitudes en diversos Items de las Propuestas recibidas por las dos oferentes, contraviniendo la normativa aplicable.(Ley I – Nro. 11 de Obras Publicas., en relación al modo de cotizar (Art. 10 Inc. a) de la Ley I – Nro. 11 por unidades de medida) que NO se pueden soslayarse en la ejecución de Obras Publicas.

*Y son insalvables por lo siguiente: a)Art. 22 Ley I Nro. 11 Que reza puntualmente sobre la adjudicación” la adjudicación, ... , recaerá sobre la propuesta mas ventajosa....., **siempre que se ajuste a las bases y condiciones de la Licitación”.***

*b) Art. 18 de la Ley I –Nro. 11 que indica” **Además de las propuestas conforme a los Pliegos de Bases y Condiciones de la Licitación,.....”** y aquí la Ley refiere a variantes ventajosas, en tanto se atengan al PB y CG del llamado.*

c) El Art. 39 de la Ley I Nro. 11 refiere a la medición y al Pago de los trabajos y manifiesta” El Pliego de Bases y Condiciones determinará con precisión la forma como debe ser medida y certificada la obra.... “mal podría medirlo y luego abonarlos, si los cálculos están errados.

Por lo expuesto, he de OPINAR que el presente acto administrativo debe ser devuelto a la Comitente a fin de ser adecuado a la norma citada.

Es mi opinión.

***Cr. Alejandro CARRASCO
Contador Fiscal
Tribunal de Cuentas***